# **Reykurinn frá Reykjanesi**

**Reykjanes**, suðvestan Reykjavíkur, er þekktast fyrir Bláa lónið, en allt annars konar gufu leggur frá innfluttum rafrettum, sem dragast inn í grundvallarmál á milli ESA (Eftirlitsstofnun EFTA) og Íslands um svigrúm þjóðar samkvæmt EES-samninginum (um Evrópska efnahagssvæðið). Fyrir nokkrum árum flutti fyrirtæki á Suðurnesjum inn nikótínsíur fyrir rafrettur frá Bretlandi, sem þá átti aðild að Evrópusambandinu (ESB). Íslenzk yfirvöld töldu þennan innflutning brjóta í bága við tollareglur og lög um lækningavörur.

Í dómsmálinu fór innflytjandinn fram á það, að aflað yrði úrskurðar EFTA-dómstólsins um það, hvort innflutningsbannið væri í samræmi við ákvæði EES-samningsins um frjálsa vöruflutninga. Því hafnaði Hæstiréttur Íslands, þegar málið var lagt fyrir hann í maí 2015. Hæstiréttur taldi úrskurð EFTA-dómstólsins ekki geta haft neina þýðingu, þar sem innflytjandanum bæri að sæta ábyrgð gagnvart íslenzkum lögum.

ESA heldur því fram, að Hæstiréttur hafi ítrekað hundsað, að EES-reglurnar eiga að njóta forgangs umfram landslög [samkvæmt EES-samninginum]. Eitt málanna fjallaði um takmörkun á því í íslenzkri löggjöf, hvernig stilla má tóbaksvörum upp í búðargluggum. Annað mál fjallaði um bann við auglýsingum áfengis. Það hafa verið nokkur mál frá bankakerfinu, þar sem annar málsaðilinn hefur haldið því fram, að íslenzkar hindranir séu brot á reglum um frjálsa fjármagnsflutninga á milli landa og að afla verði úrskurðar EFTA-dómstólsins. Hæstiréttur hefur hafnað þessu, af því að íslenzkur réttur gildi um þessi mál.

**ESA sendi Íslandi** í fyrra (2020) s.k. rökstudda greinargerð um brot á EES-samninginum. Ef ESA ætlar að halda málinu áfram, verður það með kæru til EFTA-dómstólsins. Deilan á sér samsvörun í kröfu LO (Alþýðusambands Noregs) um, að norsk ákvæði um um vinnumarkaðinn hljóti að ganga framar EES-samninginum, sem nú hefur komizt á ný á dagskrá fyrir Stórþingskosningarnar og stjórnarmyndun í kjölfar þeirra.

Síðasta alþýðusambandsþing árið 2017 ályktaði: „*Norskir kjarasamningar og norsk vinnumarkaðslöggjöf verður að njóta forgangs umfram ESB-reglur.“*

Stjórnmálaflokkarnir á rauðgræna vængnum, nema Verkamannaflokkurinn, styðja þessa kröfu í nýjum stefnuskrám sínum. Miðflokkurinn vill *„styrkja vinnuumhverfislöggjöfina sem verndunarlöggjöf og tryggja, að norsk lög, reglur og kjarasamningar, séu æðri ESB/EES-reglum um vinnumarkaðinn.“* SV (Sosialistisk venstreparti) vill *„afnema forgangsákvæðið í norsku EES-lögunum og vinna að því að veita kjarnasamþykktum ILO (Alþjóða vinnumálastofnunin) forgang umfram EES-reglur.“* Stjórnmálaflokkurinn Rautt setur í stefnuskrá sína: *„Valdefla verður kröfuna um, að norsk löggjöf og samningar skuli njóta forgangs framyfir ESB-reglur.“*

**Deilan á milli ESA** og Íslands snýst um meira en vinnumarkaðinn, en niðurstaða hennar getur orðið leiðbeinandi um það, hvort krafa LO getur náð fram að ganga innan ramma EES-samningsins. Málið snýst um bókun 35 við EES-samninginn og trúmennskuskylduna við samninginn í grein 3. Kjarninn í bókun 35 hljóðar svo: „*Í tilviki hugsanlegs árekstrar á milli innleiddra EES-reglna og annarra laga, skuldbinda EFTA-ríkin sig til, ef nauðsyn krefur, að festa í lög, að EES-reglurnar skuli hafa forgang í þessum tilvikum.“*

Í norsku EES-löggjöfinni er þessi forgangur geirnegldur: *„Ákvæði laga, sem gegna því hlutverki að uppfylla skuldbindingar Noregs samkvæmt samninginum, skulu, þegar misræmi verður á milli lagaákvæða, njóta forgangs umfram önnur ákvæði, sem eiga við sams konar mál.“* Hið sama á við forskriftir. Norski lagatextinn þýðir, að forgangur EES-samningsins er algildur, hvort sem önnur ákvæði laga eða reglugerða eru nýrri eða sértækari fyrir málið, sem er til umfjöllunar. Ísland hefur gert þetta öðruvísi í sinni EES-löggjöf: (ensk þýðing til að sýna, hvernig hún lítur út fyrir umheiminum) *„Statutes and regulations shall be interpreted, in so far as appropriate, in conformity with the EEA Agreement and the rules laid down therein.“* Hér er sem sagt fyrirvari um *„eins og við á“.* Ákvæðið veitir meira svigrúm til túlkunar dómstólanna og tekur mið af því, að Alþingi má ekki takmarka sem löggjafa þjóðarinnar samkvæmt stjórnarskrá.

**Ríkisstjórn Íslands** skrifar í svarbréfi sínu til ESA, að málið sé snúið m.t.t. stjórnarskrár. Hún er þeirrar skoðunar, að óvissa ríki um forgangsmálið í öllu EES og að málið hafi víðari skírskotun en aðeins varðandi breytingar á íslenzku EES-löggjöfinni.

Ríkisstjórnin vísar til Weiss-málsins fyrir ESB-dómstólinum um, hvers konar umboð evru-bankinn hafi til kaupa á skuldabréfum. Þýzki stjórnlagadómstóllinn komst að þeirri niðurstöðu í maí í fyrra (2020), að lögskýring ESB-dómstólsins hafi verið ófullnægjandi og sé þar af leiðandi ekki bindandi. Stjórnarskrá Þýzkalands var þar sett skör hærra en ESB-dómstóllinn [sem dæmir eftir lögum ESB].

Ef ESA kærir íslenzka ríkið fyrir EFTA-dómstólinum út af forgangsmálum, mun það valda óróa í sambandi við aðild Íslands að EES og verða til umræðu í kosningabaráttunni í haust [2021]. Undir yfirskriftinni *„Sjálfstæðisbaráttan nýja ?“* skrifar Arnar Þór Jónsson, héraðsdómari, í tímaritið Þjóðmál [haust 2020], „að fullveldi Íslands er ógnað með þeirri einstefnu lagareglna, sem EES-samningurinn hefur í framkvæmd haft í för með sér“.

Með vísun til deilnanna um forgang og til ACER-málsins [Orkupakki 3] er Arnar Þór þeirrar skoðunar, *„að lýðveldið Ísland hafi ratað í stjórnskipulega kreppu, sem setur íslenzk stjórnarmálefni í alls kyns vanda. Þessi stjórnskipulegi vandi stafar ekki sízt af þeim lýðræðishalla, sem Ísland býr við í EES-samstarfinu“.*

**Það var árið** 2012, að ESA vakti fyrst máls á forganginum. ESA styðst við úrskurði EFTA-dómstólsins um, að innleiddar EES-reglur hafi forgang fram yfir mismunandi reglur aðildarríkjanna. Samt hefur Ísland í meira en aldarfjórðung haft talsvert öðruvísi lög og dóma um þetta en Noregur.

Bókun 35 tiltekur, að EFTA-ríkin skuli, *„ef nauðsyn krefur“,* lögleiða, að EES-reglurnar njóti forgangs fram yfir landsrétt. Hlýðniskyldan í 3. gr. EES-samningsins er út af fyrir sig röksemd fyrir viðhorfi ESA. Á hinn bóginn er nálgun Íslands við viðfangsefnið í meira samræmi við tveggja stoða grundvallarreglu EES, sem er til að EFTA-löndin standi ekki veikar að vígi í viðskiptunum við ESB eða gagnvart lagasetningu ESB. Það er röksemd fyrir því, að norska lagaákvæðið [á grundvelli bókunar 35] gangi lengra til móts við ESB en nauðsyn krefur.

Það er löngu kominn tími til að leysa þetta vandamál á sviði stjórnmálanna, þ.e. með samráði á milli Noregs, Íslands, Liechtensteins og ESB. Það gæti leitt í ljós stærra svigrúm en Noregur hefur lagt til grundvallar sínu samstarfi innan EES, og slíkt gæti opnað á möguleika á að verða við kröfu LO um forgang norskra reglna um vinnumarkaðinn. Ef ekki finnast slíkir möguleikar [í viðræðunum], sýnir sú staða fram á mikilvægi greinargerðar um valkosti við EES-samninginn, sem kunna að vera í boði.
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